

Referat af ordinær generalforsamling 27.2.1975 i Vanløse Forsamlingshus.

Mødet begyndte kl. 19,40; til stede var ca. 65-70 medlemmer.

Til dirigent foreslog bestyrelsen Ebbe Sønderriis, Bygholmvej 19, som enstemmigt blev valgt.

Formanden aflagde beretning. Indledningsvis udtalte han en tak til den afgåede formand, lrs. J. Svenning Larsen for mere end 30 års medlemskab af bestyrelsen, han foreslog forsamlingen en varig erkendtlighed til SL., men ønskede sagen taget op under Evt.

Derpå gennemgik han de væsentligste problemer, som bestyrelsen havde beskæftiget sig med. Først vejsagen, dvs. lukningen af Berglumvej v. Støvringvej og en ny afstribning i den forbindelse. Derpå omtalte han udførligt kirkesagen og bestyrelsens stilling til den af den forrige bestyrelse afgivne naboerklæring; han redegjorde for den indstilling, som var afgivet til Magistraten efter forhandling med Menighedsrådets byggeudvalg, og som indebærer en tinglysning på de pågældende grunde, således at der kun kan blive tale om brug til snævert kirkeligt arbejde. Derpå omtaltes henvendelsen til Magistraten om erhvervsparkeringen, og endelig omtalte han overvejelser om at forny foreningens vedtægter, så at de blev mere tidssvarende og evt. kom til også at omfatte Herlufholmsvejen.

Winther bad efter beretningen om ordet; han henviste til artiklen i Lindevangsbladet med en slags programerklæring fra den nye bestyrelse. Han hævdede, at det lå uden for bestyrelsens kompetence og krævede en lovændring og henviste til vedtægternes formålsparagraf (1 og 4); han hævdede i den sammenhæng, at vej-lukningen var en sag, der i virkeligheden lå på grænsen af, hvad bestyrelsen kunne tage sig af. Han erklærede, at den såkaldte kirkesag ligger helt uden for bestyrelsens mandat og henviste til en retssag ved Østre Landsret, vedkommende sag skulle være tabt af grundejerne med et tab på ca. 100.000 kr.; sagens art blev dog ikke specificeret. Han konkluderede, at foreningens kompetence udelukkende skal være bundet af de bestående vedtægter. Endvidere betvivlede han, at avisens formulering af en eventuel flytning af skiltene kunne gå for sig på den skitserede måde.

Trinhammer anførte, at skiltene på Berglumvej nu tvang trafikken ad Støvringvej.

Formanden takkede Winther for hans indlæg og gav ham ret i grundsynspunktet, at foreningens vedtægter er gældende lov. Han

fremførte endvidere, at Svenning Larsen faktisk har udstedt denne nabeerklæring; det er ikke Vejlaugset, som dispenserer; hvis Magistraten vil følge vore anvisninger, er det lykkeligt, men vore midler er små, såfremt den ikke vil; det samme gjaldt både vejskiltene og afstribsningen, det var råd fra Vejlaugset.

Angående den øgede trafik på Støvringvej mente han, at det var et aktuelt og forhåbentligt kortvarigt fænomen, han regnede med, at disse udvikelsesmanøvrer forholdsvis hurtigt ville høre op. Hvis dette ikke holdt stik, var bestyrelsen i sin ret til at flytte skiltene til Bygholmvej, hvad der dog ville være til større gene for beboerne; sagen vil blive taget op, så snart man har et sikrere materiale at bedømme den på.

Trinhammer var ikke overbevist om, at denne trafik vil stoppe. Foreslog politi tilkaldt i nogen tid.

Fru Trinhammer spurgte om, med hvilken ret formanden (Svenning Larsen) på Vejlaugsets vegne havde afgivet denne erklæring til Magistraten uden først at spørge medlemmerne. Har formanden haft mandat dertil?

Formanden (GC) fremhævede, at der siden erklæringens afgivelse var sket ændringer i byggeplanerne, således at der havde været basis for tilbagekaldelse af den oprindelige tilladelse; bestyrelsen prøvede nu i videst muligt omfang at sikre, at der ikke skete bebyggelse i strid med den tilladelse, der oprindeligt var givet (kirkekontor, lokaler til menighedsarbejde).

Ebbe Knudsen takkede formanden for hans saglige behandling af sagen.

Formandens beretning blev derpå godkendt.

Revisor Hjerne aflagde regnskab; han gjorde nærmere rede for de ændrede principper for udarbejdelsen af regnskabet. Han mente også, at der faktisk burde udarbejdes et budget i fremtiden. Han kunne oplyse, at restancerne begrænsede sig til kr. 279.

Arne Petersen fandt det udmærket, at renteindtagterne var kommet i vejret.

Regnskabet godkendt.

Herefter en kortere pause.

Mødet fortsatte med indkomne forslag.

Winther fik ordet og kommenterede sit forslag og sit krav.

Formanden svarede, at Winthers referat var usagligt og subjektivt, han havde i alt talt en  $\frac{1}{2}$  time på den ekstraordinære generalforsamlingen, men han brugte 66% af referatet alene til sine egne synspunkter. Han havde som dirigent meddelt Svenning Larsen at han ikke kunne godtage referatet som gyldigt, hvorfor notatet var rundsendt. Endvidere gjorde han opmærksom på, at Winthers

"referat" var uddelt i lokalet tilligemed formandens afvisning over for Svenning Larsen, så kunne medlemmerne selv bedømme Winthers referat.

Winther svarede, at dirigenten ikke skulle afgøre referatets gyldighed, han havde blot pligt til at underskrive referatet.

Ebbe Knudsen spurgte, om en jurist virkelig mente, at det ikke havde nogen betydning, når man skrev sit navn under på et dokument?

Winther hævdede, at der tidligere havde været ro og orden og trykthed omkring foreningen, han udtalte hyldest til Svenning Larsen i den forbindelse, men nu var der sket en ændring, arbejdsformen var helt ændret.

Pantmann kritiserede Winther.

Winther trak sit forslag tilbage uden afstemning.

Formanden svarede Winther, at der i december havde været tale om et foreningspolitisk mistillidsvotum til bestyrelsen, ikke noget personligt imod Svenning Larsen.

Derpå behandlede Steen Sehesteds forslag; han udtalte, at der burde gøres noget ved vejene, han anbefalede lån over længere åremål for at få det i orden; han mente, at der skulle fliser, belysning og nedlægning af kabler.

Pantmann kritiserede, at disse forhold ikke for længe var bragt i orden.

Ebbe Knudsen mente, at problemkomplekset kunne deles, fx. i fliser og belysning.

Sørensen, Berglumvej, spurgte, om betalingen skulle ske pr. parcel eller løbende meter.

Trudi Sønderholm sagde, at neonbelysningen ikke burde komme, men foreningen skulle strebe efter at få en art parkbelysning mellem vejtræerne.

Sehested henstillede til bestyrelsen til at fremlægge forskellige forslag i forskellige prislag.

Det blev vedtaget med ca. 39-40 stemmer for, 4 imod, at bestyrelsen skulle indhente tilbud.

Derpå blev Lunds forslag drøftet om fjernelse af erhversparkeeringen. Formanden kunne meddele, at bestyrelsen allerede havde tilskrevet magistraten herom. Man drøftede også cykling såvel på Berglumvej som på Herlufsholmsvej, men vi havde ikke fået tilladelse til opætning af den underskive, som vi havde ønsket.

Også Lunds forslag blev vedtaget.

Fra Kirsten Nielsen forelå der et forslag om bedre vejbelysning til bedste for de ældre i kvarteret. I sammenhæng med det tidligere anførte gik bestyrelsen ind derfor.

Ebbe Sønderriis sagde, at foreningen skulle gøre alt, hvad den kunne for at undgå neonbelysningen.

Derpå gik man over til valg af bestyrelse.

Da Winther hævdede, at bestyrelsens forslag var i strid med vedtagterne, undgik man yderligere diskussion ved at lade bestyrelsen genvalge. Som suppleanter blev derpå følgende valgt:

Leon Munkholm

Ebbe Knudsen

Som revisorer valgtes:

Hjorth Pedersen

Krener

Under Eventuelt fremhold Lund, at foreningen skal sørge for, at medlemmers roser og buske ud til vejen ikke generer de forbipasserende.

Sørensen, Børglumvej, takkede bestyrelsen, fordi den vil arbejde for at bevare området som et fredeligt villakvarter. Han sagde, at bestyrelsen burde undersøge, om der var muligheder for at fælde plattet træer også på Børglumvej.

Ebbe Knudsen støttede stærkt dette forslag.

Uden for referat drøftede man derpå en erkendtlighed til Svenning Larsen. Resultatet heraf blev, at man vedtog, at medlemmerne skulle give ham en gave.

Mødet endte kl. 21<sup>45</sup>.

Sogn. 3/2

Ernst Lindenberg  
Ebbe Sønderriis