

København, den 19. februar 1975.

Forslag fremsat til vedtagelse af generalforsamlingen i Bygårdens Vejlaug
den 27. februar 1975.

=====

Forslag 1.

Det foreslås, at generalforsamlingen pålægger bestyrelsen at overholde § 12, stk. 2 i Vejlaugets vedtægter.

Heri bestemmes, at der over forhandlingerne på Vejlaugets generalforsamlinger skal føres en protokol.

Bestyrelsen har med udsendelsen af "Notat om proceduren ved afviklingen af ekstraordinær generalforsamling den 5/12 1974 i Bygårdens Vejlaug" som bilag til indkaldelsen af Vejlaugets ordinære generalforsamling den 27/2 1975 tilkendegivet, at dette notat er autoriseret af dirigenten som protokol for førstnævnte generalforsamling.

Denne adfærd kan kun forstås således, at bestyrelsen dermed mener, at omhandlede notat af den er akcepteret som det dokument, vedtægterne foreskriver, altså som Vejlaugets officielle dokument for forløbet af forhandlingerne på den ekstraordinære generalforsamling den 5/12 1974.

Herimod må der selvsagt protesteres skarpt.

For det første er det i denne sammenhæng ganske ligegyldigt, hvad dirigenten autoriserer eller ikke autoriserer - det er kun en leg med ord.

For det andet foreskriver vedtægterne, at det dokument der skal udarbejdes skal være en gengivelse af forhandlingerne. - Altså af generalforsamlingens realitetsindhold.

Herom findes i det nævnte notat ikke eet ord, bortset fra en i luften frit svævende, ubegrundet mistillidsdagsorden til den tidligere bestyrelse.

I forhold til vedtægternes krav om et forhandlingsprotokollat er det udsendte notat således ganske enkelt en nullitet.

Det i vedtægterne krævede forhandlingsprotokollat er imidlertid udfærdiget pr. 17/12 1974 i overensstemmelse med generalforsamlingsvedtagelsen den 5/12 1974, og det er af den tidligere bestyrelsesformand overleveret til den nuværende bestyrelse. I dette protokollat er forhandlingerne gengivet detaljeret med udgangspunkt i dagsordenen for generalforsamlingen, de tidligere udsendte skrivelser om færdselsreguleringen, vejmyndighedernes vurdering heraf, medlemmernes vedtagelse af forslaget fra det i august 1974 nedsatte arbejdsudvalg, oppositionens kritik, imødegåelsen heraf etc. etc.

Dette detaljerede forhandlingsprotokollat har hverken dirigenten eller bestyrelsen fundet anledning til at gøre indsigelse imod, hvorfor det bør pålægges bestyrelsen at lade det indgå som Vejlaugets officielle protokollat over forhandlingerne på Vejlaugets ekstraordinære generalforsamling den 5/12 1974.

Kommentar.

Ved at udsende det omhandlede "notat" med dirigentens såkaldte "autorisation" har bestyrelsen, hvis nuværende formand var dirigent på generalforsamlingen den 5/12 1974, haft til hensigt at opnå en slags legalisering af det intet-sigende "notat" som Vejlaugets officielle dokument angående generalforsamlingen den 5/12 1974.

Såfremt ingen protesterede herimod, kunne bestyrelsen eventuelt tage denne passivitet til indtægt.

Samtidig foregiver man, at der ikke findes noget egentligt forhandlingsprotokollat ved at fortie eksistensen af protokollatet af 17/12 1974.

Denne adfærd fra dirigentens og bestyrelsens side, må på det skarpeste fordømmes. Det fremsatte forslag er altså både en protest mod den af bestyrelsen forsøgte fremgangsmåde, og i konsekvens heraf et pålæg til bestyrelsen om loyalt at overholde vedtægterne.



B.E. Winther

Bratskovvej 13
2720 Vanløse

København, den 19. februar 1975.

Forslag til vedtagelse af generalforsamlingen i Bygårdens Vejlaug
den 27. februar 1975.

=====

Forslag 2.

Det foreslås, at generalforsamlingen pålægger bestyrelsen inden 15. marts 1975 til hvert medlem af Bygårdens Vejlaug at udsende det pr. 17/12 1974 udfærdigede protokollat over forhandlingerne på den ekstraordinære generalforsamling i Bygårdens Vejlaug den 5/12 1974, uforkortet og ukommenteret.

Kommentar.

Vejlaugets vedtægter påbyder ikke udsendelse af mødereferater eller protokollater til medlemmerne.

Bestyrelsen har alligevel fundet anledning til at udsende det under forslag 1. nævnte "notat" og udgive det som det officielle protokollat for generalforsamlingen den 5/12 1974.

Denne vildledning af medlemmerne både m.h.t. det, der passerede på nævnte generalforsamling, og m.h.t. myndighedernes holdning til og det af medlemmerne vedtagne om færdselsreguleringen bør verificeres.

Dette kan kun ske derved, at det regulære forhandlingsprotokollat over generalforsamlingen udsendes til medlemmerne.

Dette protokollat har foreligget siden den 17/12 1974 uden at give anledning til indsigelse fra dirigent eller bestyrelse.

Dirigent og bestyrelse fortier imidlertid eksistensen af dette protokollat. Dirigentens og bestyrelsens interesse heri er ganske klar, og knytter sig bl.a. og særlig til den kendsgerning, at man ikke har haft eller har mindste anledning til at nære mistillid til medlemmerne af den tidligere bestyrelse endsige til at udsprede en sådan mistillid.

Blandt ordentlige folk taler en sådan fortielsesmanøvre for sig selv.


B.E. Winther

Bratskovvej 13
2720 Vanløse

København, den 19. februar 1975.

I tilslutning til de fremsendte forslag til vedtagelse af generalforsamlingen i Bygårdens Vejlaug den 27. februar 1975 henledes medlemmernes opmærksomhed på, at bestyrelsen åbenbart også har til hensigt at tilsidesætte Vejlaugets vedtægtsbestemmelser om valg til bestyrelsen.

I denne sammenhæng skal fremhæves, at det stemmemæssige grundlag for bestyrelsens eksistens er vedtagelsen af en mistillidsdagsorden mod den tidligere bestyrelse på generalforsamlingen den 5/12 1974.

For denne mistillidsdagsorden stemte 21 medlemmer - imod den stemte 20 medlemmer.

Dette afstemningsresultat skal ses i sammenhæng med, at 2 af medlemmerne af den tidligere bestyrelse ikke var i stand til at være til stede, da afstemningen fandt sted.

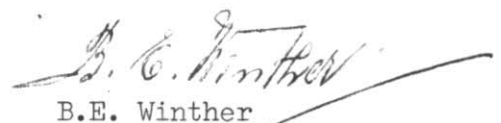
Såfremt bestyrelsen havde været fuldtallig på afstemningstidspunktet, var mistillidsdagsordenen altså simpelthen stemt ned.

Afstemningsresultatet skal endvidere ses i sammenhæng med, at Vejlauget har 125 medlemmer.

Trods dette yderst tynde og meget specielle mandatgrundlag finder bestyrelsen altså, at nyt valg til bestyrelsen den 27/2 1975 i overensstemmelse med vedtægterne alligevel ikke er påkrævet.

Dette ræsonnement er for de særligt indviede.

Under hensyn til Vejlaugets begrænsede formål og den deraf følgende snævre kompetence for bestyrelsen, er spørgsmålet ret underordnet - men selv i dette er bestyrelsen altså også i konflikt med vedtægterne, hvilket noteres.


B.E. Winther

Bratskovvej 13
2720 Vanløse